

XII CURSO
INTERINSTITUCIONAL
UN SIGLO DE MOVIMIENTOS
ESTUDIANTILES
SES-UNAM

**MEMORIAS DE LA HUELGA
ESTUDIANTIL EN LA UNAM
1999-2000**

**MARCELA MENESES REYES
IIS-UNAM**

Dos lecturas extremas sobre el movimiento estudiantil de 1999-2000:

Héroes vs. Monstruos

Objetivo: analizar los **procesos organizativos de los estudiantes** con el objetivo de **comprender** qué detonó la conformación y el sostenimiento, durante casi 10 meses, de uno de los movimientos sociales más importantes de la época reciente, más allá de denostarlo, ocultarlo o descalificarlo *a priori*.

Desde la institución el silencio ha reinado.

2010-Commemoración por los 100 años de la Universidad

El único movimiento estudiantil “borrado” de la historia

La historia de la gente sin historia. Los no protagonistas que sostienen todo movimiento social.

I. Historización del conflicto

Reformas neoliberales en los 80-90

Políticas neoliberales en la educación superior

El impacto del neoliberalismo en la UNAM

La imposición de cuotas

II. El inicio de la movilización estudiantil

El motivo y el agravio

EZLN como referente político y moral

El inicio de la huelga y la constitución del CGH

Los académicos en el centro del conflicto

III. El CGH

Distinto a cualquier otro movimiento

Cuotas voluntarias aún son cuotas

Construcción del enemigo

IV. El principio del fin

La propuesta de los eméritos

El rechazo a la última salida

Comprender sin descalificar

Los tiempos de la “acción directa”

V. La represión

Reflexiones finales

De los errores

De las conquistas

I. Historización del conflicto

- 1986: Movimiento estudiantil en la UNAM encabezado por el CEU
- 1988: Fraude electoral y movimiento social por la democracia
- 1994: EZLN/TLCAN/Asesinato de Luis Donaldo Colosio y arribo al poder de Ernesto Zedillo/ Crisis económica profunda
- 1997: primera elección de gobierno del Distrito Federal de donde resulta electo Cuauhtémoc Cárdenas (PRD)
- Ambiente de optimismo, libertad, presencia de los jóvenes en las calles y en los espacios institucionales
- 1999: año prelectoral

Reformas neoliberales en los 80-90

Reformas económicas con efectos en la vida de la gente (Roux, 2005):

- 1) Caída del salario real, reorganización de los procesos productivos y reorganización de las relaciones laborales, fin a los contratos colectivos, flexibilización del trabajo;
- 2) Reforma al art.27 Const.: desaparición del ejido, incorporación de la tierra en la lógica del mercado;
- 3) Privatización de bienes y servicios públicos: tierras, recursos naturales, bosques, medios de comunicación y de transporte (carreteras, puertos, aeropuertos, telecomunicaciones), banca y servicios financieros, petroquímica, minas, complejos siderúrgicos, sistema de seguridad social y fondos de pensión y de retiro de los trabajadores;
- 4) Integración subordinada al proyecto estadounidense;
- 5) Restructuración del sistema educativo en todos sus niveles;

Dos concepciones sobre la educación: como un **derecho** (Art. 3 constitucional “Toda educación que el Estado imparta será gratuita”) o como un **servicio**

Políticas neoliberales en la educación superior

- 1998: Zedillo adopta las “recomendaciones” de las instituciones financieras internacionales, especialmente del Banco Mundial (Boltvinik, 2000), con quienes estaba comprometido después del préstamo para el rescate bancario por el “error de diciembre” y la fuerte crisis económica del 1994.
 - a) **Introducir** cargos de usuario (**cuotas**) en el nivel terciario **que cubran una parte sustancial del costo educativo**, transfiriendo el costo a los padres, muchos de los cuales no pueden pagar. Por tanto, se necesitarían **becas para los jóvenes talentosos de familias pobres. Esto aumentaría la equidad**, argumentan, ya que los usuarios de la educación superior son una minoría social y la mayoría de ellos son ricos. También argumentan que esto aumentaría la eficiencia porque los hijos cuyos padres pagan tienden a ser más estudiosos.
 - b) **Préstamos** educativos para todos los estudiantes de educación superior, como complemento de las cuotas. **Esto aumentaría el esfuerzo de los estudiantes, mejoraría la equidad intergeneracional** (puesto que quienes pagarían serían los propios beneficiarios y no sus padres) **y reduciría el exceso de demanda** de educación superior, llevándola al óptimo social.
 - c) Promover la prestación privada de educación en todos los niveles, puesto que **las escuelas privadas son más eficientes** (operan con costos menores) que las públicas.
 - d) **Los ahorros generados** deben usarse para expandir y mejorar la calidad de los **niveles educativos socialmente más rentables** (primaria y secundaria).

En dicho marco, el gobierno federal envió a la Cámara de Diputados el Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal de 1999, en el que reducía agudamente el presupuesto para la educación superior, argumentando que

El acceso a los niveles educativos superiores por parte de jóvenes provenientes de familias extremadamente pobres es especialmente bajo, con lo que el subsidio federal beneficia en gran proporción a población con posibilidades de ingresos para cubrir parcial o totalmente el costo de la educación. Es por ello que, en un contexto de escasez, y dado el momento de recursos que absorben estos niveles, se deben promover esquemas alternativos de financiamiento que permitan reorientar recursos hacia la población con mayores rezagos.

El impacto del neoliberalismo en la UNAM

- 1997: inicia el rectorado del Dr. Francisco Barnés de Castro
- 9 de junio 1997: modificación al Reglamento General de Inscripciones y al Reglamento General de Exámenes-principios de ingreso y permanencia.
- Eliminación de dos turnos (de 4) en CCH
- Disminución de la matrícula estudiantil
- Pase automático reglamentado con mínimo de 7: a mayor promedio, más posibilidades de elección de carrera y plantel
- Los estudiantes de CCH organizaron paro de actividades sin grandes resultados, ya que hizo falta la solidaridad del resto de la comunidad universitaria
- Dichas modificaciones persisten a la fecha

La imposición de cuotas

- 11 de febrero 1999: Barnés presenta el documento “Universidad responsable, sociedad solidaria”
- Derogar y modificar el Reglamento General de Pagos (RGP) de 1966 que establecía la cantidad de 20 centavos por efecto de inscripción.
- El nuevo RGP modificaba el cobro de cuotas semestrales basadas en el salario mínimo vigente en el DF (equivalentes a un cobro anual de \$1,360 para estudiantes de bachillerato, y \$2,040 para estudiantes de licenciatura)
- Pago por trámites escolares, servicios educativos y actividades extracurriculares
- Entraría en vigor al siguiente semestre
- Establecía un cobro diferenciado que variaba de acuerdo con el nivel de estudios y la capacidad económica de los estudiantes y sus familias: quienes tuvieran más recursos pagarían más, quienes no tuvieran recursos pagarían menos o se les subsidiaría.

“un sistema de gratuidad absoluta implica un trato igual a los que de ninguna manera son iguales. [...] Esto hace que un esquema de cuotas como el que he planteado sea más equitativo que un esquema de universidad gratuita”. (Barnés, 28 de febrero 1999)

II. El inicio de la movilización estudiantil

- De inmediato se organizaron asambleas en las explanadas, debates, saloneos y magnas asambleas estudiantiles;
- 19 febrero: Primera Magna Asamblea en el auditorio Ho Chi Min de la FE
- 24 de febrero: Segunda Magna Asamblea en el auditorio Che Guevara de la FFyL
- Primera exhortación al diálogo al rector Barnés para el 2 de marzo y acuerdo de impedir la próxima sesión del CU en la que se aprobaría el nuevo RGP.

Mis tíos y mi papá llegaron a la ciudad cuando tenían como 15 años para estudiar en la UNAM, porque era como la aspiración social más grande ¿no?, más viniendo de una comunidad indígena de Oaxaca. [...] [Las cuotas] para mí en concreto indicaba[n] que se estaba cerrando el acceso a la gente de escasos recursos y pues, obviamente, lo relacionaba con personas como yo y como mi familia, pues que vienen de provincia y que no tienen dinero para poderse pagar una educación privada ni estar pagando cuotas. A pesar de que decían que las cuotas eran mínimas, pues implicaba algo de dinero y bueno, yo recordaba también que mi papá, desde cuando yo era niña, comentaba el gran esfuerzo que implicó salir de su pueblo y llegar al CCH ¿no?, de que no tenía dinero ni para los pasajes, que no tenían dinero para la comida. Ahí fue algo como muy... que tocó fibras muy profundas, de decir: “es que esto no puede ser”, o sea, “¡cómo vamos a permitir que pase esto!”, y por eso se empiezan a convocar a paros. (Estudiante de CCH Sur en 1999)

- El rector no asiste al diálogo. Segunda exhortación
- 4 de marzo: Segunda megamarcha del Parque Hundido a Rectoría
- 11 de marzo: Primer paro de 24 horas en 23 escuelas exigiendo al rector diálogo público.
- Las autoridades respondieron que no retirarían su propuesta y advirtieron que los participantes en el paro enfrentarían sanciones de carácter legal, amenaza que en ningún momento detuvo la condensación y avance del movimiento estudiantil.
- 15 de marzo: bajo una serie de irregularidades en los procesos institucionales de toma de decisiones, el Consejo Universitario sesionó en el Instituto Nacional de Cardiología aprobando con 59 votos a favor, 4 en contra y 3 abstenciones el nuevo RGP, sin la presencia de 47 consejeros, entre ellos 24 de 27 consejeros estudiantiles que, se sabía, votarían en contra de las cuotas, por lo que no se les avisó con tiempo sobre el cambio de sede.



Facultad de Filosofía y
Letras, CU

El motivo y el agravio

- El **motivo**: la imposición de cuotas / El **agravio**: la manera ilegítima de aprobarlas
- Agravio moral (Moore, 1978; Gilly, 1999; Meneses, 2016): ruptura de las reglas sociales.
- “resulta cuando alguien rompe, en perjuicio de otro, las reglas establecidas de relación, negociación y solución de diferendos dentro de una comunidad para imponer de hecho el propio parecer”, (Gilly, 1999).
- Se basa en el atropello a las valoraciones que una parte de la comunidad hace acerca de lo que considera justo o injusto, legítimo e ilegítimo, partiendo de reglas y principios morales, no solamente económicos o políticos, aunque estén íntimamente relacionados.
- 24 de marzo: segundo paro en 31 escuelas
- 25 de marzo: la AEU lanza su Primer Manifiesto a la Nación - La huelga como último recurso
- 8 de abril: Tercera megamarcha del Parque de los Venados a Rectoría.
- 15 de abril: la AEU efectuó en cada una de las escuelas y facultades la “Primera Consulta General Universitaria” a fin de decidir si estallaba la huelga en toda la Universidad – 70 mil votos a favor de la huelga

EZLN como referente político y moral

- V Declaración de la Selva Lacandona hecha pública el 19 de julio de 1998
- Llamado a hacer valer y respetar ante el Congreso de la Unión los “Acuerdos de San Andrés Larráinzar” de 1996, suscritos en diálogo con el mismo gobierno de Ernesto Zedillo que posteriormente se negaría a cumplirlos.
- Exigía entonces por la vía institucional el RECONOCIMIENTO DE LOS DERECHOS DE LOS PUEBLOS INDIOS Y EL FIN DE LA GUERRA DE EXTERMINIO.
- Para conseguir este objetivo y ganar respaldo y legitimidad, hacía extensiva la invitación al ejercicio democrático de la “Consulta Nacional sobre la Iniciativa de Ley Indígena de la Comisión de Concordia y Pacificación y por el Fin de la Guerra de Exterminio” a realizarse el 21 de marzo de 1999, en conjunto con diversos grupos sociales de todo el país.
- En marzo visitaron varias escuelas y facultades de la UNAM
- Por tanto, el CGH aprendió y adoptó tales métodos: “**Mandar obedeciendo**”; **asamblea** directa, horizontal, rotativa, democrática y representativa (no Consejos Generales de Representantes); **consultas**.

El inicio de la huelga y la constitución del CGH

- 20 de abril de 1999: estalla la huelga (desde el 14 de abril en Prepa 2)
- Se constituye el Consejo General de Huelga (CGH) donde eran representadas 40 asambleas escolares y 120 delegados, 5 por cada escuela elegidos por las asambleas locales, quienes contaban con voz y voto, y con el deber de transmitir la posición de sus respectivas escuelas en las asambleas plenarias.
- **Pliego petitorio** de 5 puntos hasta ese momento:
 1. Abrogación del RGP;
 2. Derogación de los reglamentos de exámenes e inscripciones aprobados en 1997;
 3. Creación de un espacio resolutivo para discutir y acordar la reforma universitaria (Congreso);
 4. Recuperación de los días perdidos por la huelga;
 5. Anulación de toda clase de sanciones;

Hasta el 3 mayo se aprueba el:

6. Rompimiento de todo vínculo con el Centro Nacional de Evaluación (CENEVAL)

- El rector Barnés respondió descartando una vez más el diálogo público
- 21 de abril: se reunió con el Colegio de Directores a quienes dio la libertad de "según la circunstancia en los planteles, actuar en consecuencia".
- 23 de abril: Marcha popular en defensa de la educación gratuita, del Casco de Santo Tomás al Zócalo.
- Mientras tanto los estudiantes en la organización de la huelga al interior de las escuelas:

Comisión de vigilancia

Comisión de prensa y propaganda

Comisión de limpieza

Comisión de cocina

Comisión de finanzas

Comisión de boteo y volanteo

A UN MES LA HUELGA VA!

CONCIERTO

POR LA EDUCACIÓN PÚBLICA Y GRATUITA

Cooperación \$ 15

PROMOCIÓN:
dona un libro
o comida y solo
te costará 10 Vares.

- LOS DE ABAJO
- JULIETA VENEZAS
- LOS ESTRAMBOTICOS
- LA MATATENA
- QUILLOTINA
- LA TREMENDA KORTE
- TEX TEX
- GALLO NEGRO
- SEKTA KORE
- 38,400 VOZES
- SALÓN VICTORIA
- REAL DE CATORCE
- SALARIO MÍNIMO
- EL MASTUERZO
- LOS ESQUIZITOS

No drogas
No alcohol
No comida
No estroboscopos
No coches

JUEVES 30 DE MAYO

11 HORAS.

Ven y Seremos

ESTACIONAMIENTO DEL E. OLÍMPICO DE C.U.

noy cerramos para que mañana siga abierta para todos
CONSEJO GENERAL DE HUELGA (CGH) - UNAM.

- 29 de abril: rectoría lanza el Programa Emergente de Apoyo Académico (clases extramuros). Agudizó las diferencias. Enfrentamientos entre paristas y antiparistas estudiantes, profesores, autoridades y padres de familia. Detenciones de paristas.
- 11 a 17 de mayo: Represión de baja intensidad. Cuatro episodios de secuestro *express* en contra de estudiantes en huelga, mismo método, misma estrategia. El CGH denunció tales agresiones, pero el rector las puso en duda.
- Los medios de comunicación –con sus excepciones- no lo informaron, razón suficiente para que el CGH les negara el acceso a las asambleas y vetara a Televisa, TV Azteca, TVUNAM y Radio Red, por parcialidad informativa.
- 20 de mayo: primer mes de huelga. Festejo con concierto masivo en el Estadio Olímpico México 68

Los académicos en el centro del conflicto

- 22 de mayo: Comisión de Encuentro de Rectoría (académicos sin capacidad de decidir, no autoridades).

El problema es que yo no era ninguna autoridad institucional. Debió haber invitado a las gentes que tenían representación institucional y capacidad de decisión y de negociación. [...] Yo no era representante de la Rectoría. Los representantes de la Rectoría se negaron a ir. ¿Dónde están los coordinadores?, ¿dónde están las autoridades? Los que formamos la Comisión de Encuentro no éramos representantes de la Rectoría, éramos representantes de una institución que buscaba establecer un puente de diálogo que se había roto. (Entrevista a Ricardo Pozas Horcasitas, miembro de la Comisión de Encuentro de Rectoría, 2010).

- Multiplicidad de posiciones del sector de académicos. En los extremos:

- Quienes defienden la permanencia de la UNAM como una institución pública y la educación como un **derecho**. “Una Universidad que se debe al pueblo”, en palabras de Alfredo López Austin

Habemos muchos que creemos que la gratuidad de la Universidad no es nada más de carácter económico, es de carácter moral. Moral en el sentido de que hace partícipe de una obligación a todos los universitarios, de que el universitario consciente sabe desde un principio que no está pagando por su educación, sino que la paga el pueblo mexicano. (Entrevista a Alfredo López Austin, IIA, 2012).

- Un **servicio** o **privilegio**

“El rector denunció el clasismo políticamente correcto que propone que la UNAM debe por principio preferir al mediocre de bajos recursos, por el simple hecho de serlo, sobre el listo de clase media o alta”, en palabras de Guillermo Sheridan (2000).

III. El CGH

- El motivo y el agravio estaban claros, no así los métodos de acción. Principales corrientes:
- **CEU** (Consejo Estudiantil Universitario) o “históricos”: a la postre, calificada como “moderada”. 1986, PRD y GDF
- **CEM** (Comité Estudiantil Metropolitano): considerado de “centro”. Surgió en 1996 por estudiantes del IPN, UPN, Colegio de Bachilleres y UNAM contra el Examen Único del CENEVAL y en respaldo al “movimiento de los excluidos” de 1995. Facultad de Ciencias
- **BUI** (Bloque Universitario de Izquierdas): la “ultra”. No sobrevivió como bloque durante todo el movimiento
- **En Lucha por el Socialismo**: también del movimiento del 86. Facultad de Ciencias.
- **Partido Obrero Socialista** (POS): a mediados de la huelga tomó una posición más flexible;
- Diversos **colectivos** que después se identificarían como la “megaultra”, en la FCPS: entre ellos **Coalición Políticas**, que luego se convertiría en el **Frente de Lucha Estudiantil Julio Antonio Mella (FLE-JAM)** y **Conciencia y Libertad**.
- Y en la –entonces- ENEP Acatlán: **Contracorriente** (o también conocidos como “krustys”), militantes de la **Liga de los Trabajadores por el Socialismo** Ellos se asumían como la megaultra por apelar al autogobierno en la Universidad y por impulsar la “alianza-obrero-estudiantil-que-no-se-limita-a-poner-en-jaque-al-sistema-sino-que-busca-derrocarlo”.
- Independientes: Fieles de la balanza

“Eran como posiciones muy, muy encontradas. Por eso surge este rollo de los moderados: ‘porque no actúan, son solícitos, lamen huevos, lamen botas, todo lo quieren arreglar con palabritas’. ‘Sí, nosotros no sabemos hablar y somos bastante pedestres. Sí, pero tenemos huevos’”. (Estudiante de la ENEP Acatlán en 1999).

Distinto a cualquier otro movimiento

- El CGH trataba de apartarse lo más posible de los movimientos estudiantiles anteriores argumentando que su único destino fue servir como terreno para la cooptación de líderes y cuadros políticos para las estructuras institucionales de los partidos y del aparato gubernamental.
- “En el CGH no hay líderes”, por tanto, si esos líderes que pretendían surgir venían además de la línea cercana al PRD, estos eran expulsados sin titubeos. El CGH renegaba del PRD por varias razones:
- Por “cooptar” la fuerza de los líderes estudiantiles de 1968 y 1986;
- Porque el movimiento del 86 negoció con las autoridades y, para muchos miembros del CGH, la negociación era sinónimo de rendición;
- Porque se sospechaba que los moderados querían conducir el movimiento estudiantil con miras a las elecciones del 2000, para formar una base electoral universitaria hacia la campaña presidencial de Cuauhtémoc Cárdenas;
- Porque el candidato Cuauhtémoc Cárdenas estaba más preocupado por convencer a todos los partidos políticos - incluyendo al (PAN)- de aliarse alrededor suyo para llegar como candidato único a la presidencia en contra del PRI;
- Por haber permitido la represión de la policía capitalina en contra de los estudiantes que pretendían impedir las clases extramuros.

Cuotas voluntarias aún son cuotas

- 3 de junio: Barnés lanza la propuesta de modificación al RGP convirtiendo las cuotas en voluntarias
- 7 de junio: el CU aprueba la propuesta

ARTÍCULO 4°.- En cualquiera de los ciclos de estudio de la Universidad, al inicio de cada año escolar y al inicio del segundo semestre del mismo, los alumnos cubrirán una inscripción semestral que tendrá carácter de aportación voluntaria. Cada alumno determinará, en función de su situación económica, si está en posibilidades de cubrir, total o parcialmente, o no cubrir los montos señalados.

-“Ya ganaron. Levanten el paro”, se nos repetía hasta el cansancio.

-“¿Ya ganamos?, respondíamos con desconfianza, duda, temor, incertidumbre.

- 27 de 36 escuelas rechazaron el nuevo RGP porque seguía rompiendo con el principio de gratuidad y mantenía la imposición. Jamás hubo diálogo ni reconocimiento al CGH como interlocutor.
- ¿Cómo confiar en la palabra oficial carente de legitimidad?, ¿cómo creer en una decisión otra vez impuesta desde las altas esferas del poder político y económico sin haberla construido y discutido al interior de la comunidad universitaria, especialmente con el CGH?, ¿qué garantías tenía el CGH para levantar la huelga y no dudar de que las autoridades volverían a imponer cuotas?
- El reino de la desconfianza entre ambas fuerzas: estudiantes y autoridades.
- Además, rondaba el rumor de que se trataba de un pacto entre históricos y Rectoría, además del apoyo público del PRD al nuevo RGP:
- “Vendehuelgas”, “entreguistas”. El primer cisma .profundo al interior del CGH

[Sobre los históricos] Yo me acuerdo de “sí compitas”, “hay que entrarle duro a la huelga” y blabla. Y ya cuando llevábamos un tiempo de huelga, creo que ya dos meses, tres meses, era “no compas, pero hay que pensar que la Universidad no puede estar cerrada”, y empezaba a cambiar el discurso de “bueno, hay que ir previendo que esto se va a levantar”, cuando en las negociaciones no había nada, ¿no? O sea, ¡cómo vas a levantar una huelga! Y ahí sí fue cuando yo y algunas personas cercanas a mí pues sí nos empezamos a enojar. Si estos primero vienen y te incitan y te dicen que vamos y hagamos la huelga y que levantemos las bandera rojinegras y que blablabla, y en el momento, ya después de varios meses en que estamos aquí todos los días haciendo el trabajo como de chinga, para que sin tener nada empieces ya a manejar la idea de que esto se tiene que levantar, “pues si no hemos ganado nada” ¿no? Entonces ahí es donde ya no eran los del CEU, los históricos, sino “ah pues sí, son los del PRD”, pero sí en un sentido negativo, peyorativo, como de “moderados” ¿no?, “están negociando”. Y ya después con esta noticia de “La casita del bosque”, de la reunión de dirigentes con gente del PRD, ahí es donde empecé a darme cuenta de que “bueno, estos sí son los hijos de los históricos, son los del PRD y están negociando, y ahorita como no le conviene al Gobierno del Distrito Federal, pues sí viene ya”. (Estudiante del CCH Sur en 1999)

Construcción del enemigo

- Violentos enfrentamientos entre grupos y corrientes. Golpizas, amenazas, batallas campales entre paristas se fueron haciendo cotidianas.

Me distancié mucho porque me parecía ya muy violento. [...] hubo votaciones con *bats* y cadenas en Acatlán, así de “a ver, ¿vamos a entregar o no?”. Y era muy violento, porque llegó un momento en que en cada asamblea había golpes de mujeres con mujeres y hombres con hombres, y para mí eso ya era desesperante, no me sentía segura, porque además ya no había luz en Acatlán, se fueron cortando los servicios, ya no había agua, ya no era seguro quedarse en las tiendas aun con los compañeros pues porque los madreaban, se madreaban, ya no era seguro [...]. Además de que se había convertido en un campamento bien jodido ¿no?, donde ya no se discutían ideas como al principio, aunque fuese difícil, ya no se discutía sobre la conveniencia de una u otra acción, sino se convirtió en algo personal entre unos grupos y otros. Las descalificaciones eran de tipo personal, eran de la manera de vestir, de la manera de hablar, hasta del origen” (Estudiante de la ENEP Acatlán en 1999)

- Desde la relación **amigo-enemigo** (Schmitt, 2006) que se fue configurando al interior del CGH, se puede entender por qué cientos de paristas abandonaron el movimiento estudiantil a medio camino, a pesar de que el conflicto jamás fue resuelto por las autoridades.
- Quienes permanecieron en huelga eran, en su mayoría, los cegeacheros que coincidían en los métodos más radicales de lucha y confrontación contra el “**enemigo externo**”- ubicado principalmente en la Rectoría, pero también en los gobiernos federal y local, en todos los partidos políticos y en cualquier otro actor que criticara o se opusiera a las medidas que iba tomando el CGH-, y contra el “**enemigo interno**” -cuyo extremo estaba representado por los moderados, pero en el que cabía toda una serie de matices diversos que se distinguían de la ultra-.
- No es definición categórica del CGH, pero en muchas escuelas era tal el nivel de violencia física y psicológica que no había manera de que la mayoría de los huelguistas continuaran formando parte de las asambleas de sus propias escuelas, dejando todo el peso de las decisiones en manos de los radicales.

IV. El principio del fin

27 de julio de 1999: **la propuesta de los eméritos**

Luis Esteva Maraboto, Héctor Fix Zamudio, Alejandro Rossi, Miguel León-Portilla, Alfredo López Austin*, Manuel Peimbert*, Luis Villoro y Adolfo Sánchez Vázquez presentaron una propuesta para destrabar el conflicto universitario. En un mensaje dirigido a la comunidad de la UNAM, a las autoridades universitarias y al CGH, plantearon:

Preocupados por los enormes daños causados a la Universidad y al país por la prolongación del actual conflicto, así como por las dificultades que se han presentado en el diálogo entre la Comisión de Encuentro y los representantes del Consejo General de Huelga, reafirmamos nuestro rechazo a cualquier uso de la fuerza pública para resolver los problemas de la Universidad. Hemos recogido la opinión generalizada entre los Universitarios tanto de la necesidad de abrir espacios de reflexión sobre los problemas de la institución como de la urgencia del levantamiento de la huelga. En consecuencia, proponemos:

1. En relación con los puntos del pliego petitorio del Consejo General de Huelga:

a) Suspender la actualización de los pagos por servicios diversos, prevista en el nuevo Reglamento General de Pagos, hasta que sean considerados en los espacios de discusión y análisis y posteriormente en el Consejo Universitario. Reconocemos que el carácter voluntario de las cuotas de inscripción ya fue aprobado por el Consejo Universitario, en su sesión del 7 de junio.

b) Los reglamentos de exámenes y de inscripciones y los vínculos entre la UNAM y el CENEVAL, se discutirán en los espacios de discusión y análisis y posteriormente en el Consejo Universitario, por ser estos asuntos que competen a toda la comunidad.

2. Establecer espacios de discusión y análisis sobre los problemas fundamentales de la Universidad en busca de las medidas que conduzcan a los cambios necesarios en la institución. Estos espacios estarán abiertos a todos los sectores de la Universidad. El Consejo Universitario prestará atención preferente a las conclusiones obtenidas en dichos espacios y las traducirá en resoluciones.

3. En el momento en que el Consejo General de Huelga manifieste su intención de levantar la huelga a condición del establecimiento de dichos espacios, el Consejo Universitario decretará la apertura de los mismos y nombrará una comisión organizadora representativa de todos los sectores de la comunidad universitaria. En un plazo máximo de 60 días después de levantada la huelga, empezarán a funcionar los distintos espacios de discusión y análisis.

4. Las autoridades Universitarias tomarán las medidas pertinentes para garantizar que todos los alumnos tengan la oportunidad de terminar el semestre transcurrido.

5. Dentro del marco de la legislación universitaria, no se aplicarán sanciones de ningún género a los Universitarios por haber participado en la huelga.

6. Ofrecemos constituirnos en una comisión de seguimiento hasta que se aprueben los puntos anteriores.

Exhortamos al Consejo General de Huelga a expresar públicamente su intención de levantar la huelga y al Consejo Universitario a reunirse para resolver los puntos aquí mencionados.

Invitamos a todos los miembros de la comunidad universitaria a adherirse públicamente a estas propuestas.

El rechazo a la última salida

- Mientras el CGH discutía la propuesta, el 1° de agosto Rectoría inicia inscripciones extramuros para el siguiente semestre
- Visto por los estudiantes como una nueva provocación de Rectoría. Abonó para que los huelguistas sospecharan de una posible trampa que las autoridades intentaban tenderles a través de la manipulación de la propuesta de los eméritos.
- 4 de agosto: la policía capitalina detiene a 110 estudiantes que intentaban evitar las inscripciones extramuros
- Dada la estructura vertical de la Universidad, los ceceacheros, preparatorianos y parte de los universitarios desconocían la trayectoria y el peso que representaba la palabra y el apoyo de los eméritos.
- Además, La ultra iba a prepas y CCH a “tirar línea”.
- 10 de agosto: encuentro de 4 eméritos (Sánchez Vázquez, Villoro, López Austin, Peimbert) con el CGH en el Che Guevara
- El resultado: la ultra de ambas partes se impuso y el CGH rechazó el más importante viso de solución al conflicto.
- El más grande error del CGH

Comprender sin descalificar

- Efectivamente, en ningún momento recibieron garantías por parte de las autoridades universitarias, ellas sí, responsables de dar solución al conflicto.
- Los estudiantes temían que si abrazaban la propuesta de los eméritos, la rectoría sería capaz de dar un revés que resultara en el levantamiento de la huelga y en la imposición de las cuotas.
- 24 y 27 de agosto: Ernesto Zedillo lanzó ultimátum al CGH

“si prevalece la intransigencia de los huelguistas en la UNAM y se rechaza la ‘generosa y lúcida’ propuesta de los maestros eméritos, el gobierno de la República quedaría sólo en espera del ‘preciso mandato democrático’ de la mayoría universitaria para ‘poner en acción otros medios legítimos del Estado’, con el fin de restaurar el funcionamiento de la UNAM”.

- Un gobierno que no cumplía sus compromisos, como con los Acuerdos de San Andrés
- ¿Por qué esperar 6 meses?

“La expectativa era, no tanto ser mediadores, nuestra expectativa era más bien hacer propuestas que sirvieran como un acuerdo básico. Y creo que a final de cuentas, todo este trabajo de los eméritos fue un tremendo fracaso. Demasiada violencia, demasiada intransigencia, todas las intenciones que hacíamos desde distintos puntos, chocaban en una situación de “autoridad, autoridad, autoridad, no se puede cejar”, o “yo soy ultra, yo soy mega ultra, yo soy plus ultra”. O sea, el existir en la confrontación. ¿Qué se perseguía? [...] Absurdo prolongar inútilmente éste enfrentamiento”. (Alfredo López Austin, 2010)

- Es muy fácil descalificar la violencia y la cerrazón de los estudiantes. Empero, se trataba de:
- Una minoría de dirigentes pertenecientes a corrientes políticas muy bien definidas que perseguían intereses personales y de grupo a través de la huelga universitaria
- Las bases del movimiento estudiantil, que iban de los 12 a los 25 años de edad, muy jóvenes e inexpertos políticamente.
- Vivir en huelga: aprendieron el sentido de hogar, de horizontalidad, de la familia elegida libremente, de la colectividad, pero también de la violencia, de las traiciones, de la desconfianza y de la incertidumbre absoluta.

Los tiempos de la “acción directa”

- 6 de octubre: la “toma” de Acatlán

Estudiantes contrarios a la huelga encabezados por autoridades y funcionarios (el director José Núñez Castañeda, el secretario administrativo Leopoldo Paasch, y el abogado general Gonzalo Moctezuma Barragán) acompañados por trabajadores de seguridad con planificación y apoyo policiaco, y por la PGR que llegó a dar fe e integrar las averiguaciones, protagonizaron la primera “toma” de la ENEP Acatlán.

Pero, a pesar de que cientos de estudiantes paristas del CCH Naucalpan y de Acatlán ya habían desertado de las guardias, ese día regresaron a recuperar las instalaciones, lo que demostró que a pesar de las fracturas en el CGH, aun había puntos importantes de articulación entre todos los cegeacheros que coincidían en la legitimidad de la huelga y en que las autoridades en ningún momento habían dado solución al conflicto. Una vez recuperada la escuela, entonces sí, la campal entre ultras y moderados.

Nos dicen que Acatlán está tomada, [llegamos] y nos encontramos que ya se habían ido los antiparistas y que el CEU está negociando la entrega de Acatlán y piden que la policía resguarde las instalaciones. Karla [del CCH Naucalpan], que es un monstruo, altísima, fuertísima, se agarró a unos de los krustys y lo madreó, le bajó la cabeza y se la estrellaba contra la rodilla. Él sacó un gas lacrimógeno de su mochila y la roció y ella salió en sus declaraciones: “Es que allá echan gas”. Ésa sí fue una hipermadriza entre moderados y ultras. Había un chavo que ha tomado taekwondo y todas las artes madreadoras, [decía]: “Es que es por defender la cuestión política”. Entonces llega la ultra de Acatlán y saca a los negociadores a punta de madrazos, pero madrazos, no chingaderas: desgredadas, patadas, con todo; y se recupera la escuela. Al mes siguiente, en la segunda toma, llega una bandota de antiparistas y los chavos no saben ni qué hacer. Una chava, Julia, agarra un tanque de gas y se sube a la puerta y les dice: “Saben qué, culeros, el primero que se meta le aviento este pinche tanque de gas”, y con el encendedor en la mano [...]. Todos abriéndose, los de afuera y los de adentro que estaban: “Ya váyanse, culeros, a la chingada güeyes”. [Julia] salió en primera plana con su tanque de gas. Era gas carbónico, para refresco, pero los pendejos de los antiparistas no sabían y estaban todos espantados [...]. Y otra chava juntó un chingo de leña en la puerta, y que la rocía con gasolina. “Al primero que entre le prendo”. El mismo día. (Testimonio de estudiante de Acatlán en *Plebeyas batallas*, 2001)

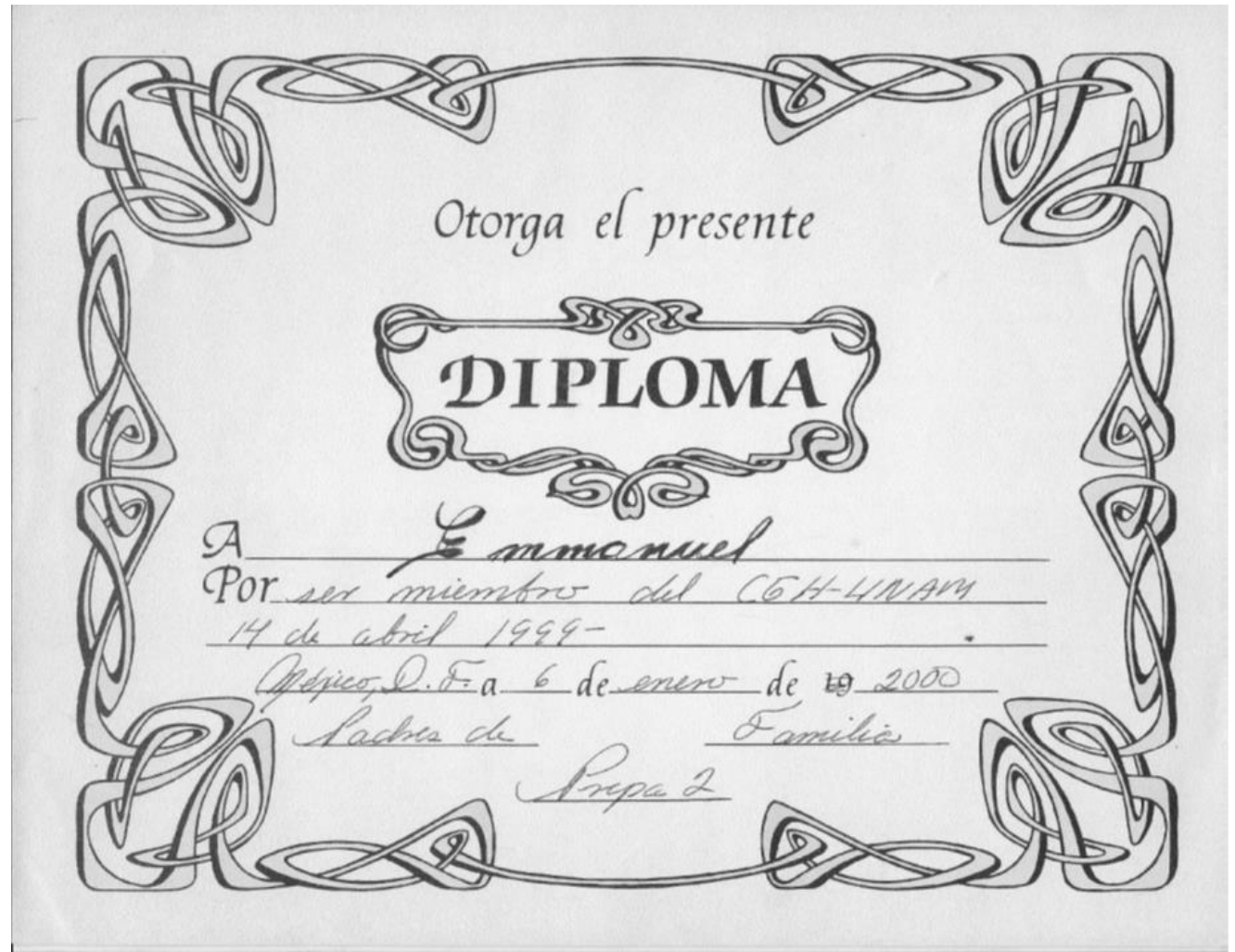
- 12 de octubre: alambre de púas en la plenaria en Acatlán
- 14 de octubre: marcha de TV Azteca a Televisa bloqueando el Periférico. Megaultra provoca, granaderos los golpean.
- Órdenes de aprehensión contra 99 estudiantes

Me acuerdo mucho cuando estaba la discusión de tomar la DGSCA o no tomar la DGSCA, me acuerdo y me da mucha risa porque me aventé un discursazo en el auditorio, diciéndoles: “pinches moderados”. Pero fue un discursazo, que yo me quede así de: “¡qué acabo de decir!”. Pero todos estábamos a todo lo que dábamos, era una radicalidad en todos los sentidos: en lo sexual, en estar descubriendo el alcohol, que no sé cuanta cosa [...]. La prepa era así, la locura (Estudiante de Prepa 2 en 1999)

La represión

- 12 de noviembre: Renuncia de Barnés. Un obstáculo para todos.
- 17 de noviembre: Nuevo rector Juan Ramón De la Fuente
- Posibilidad de diálogo y solución, pero...
- 11 de diciembre: la megaultra del CGH marcha con el sector anarcopunk del Tianguis Cultural del Chopo desde el tianguis a la Embajada de Estados Unidos en protesta por la represión policiaca en Seattle durante la reunión de la OMC y por la liberación del periodista Mumia Abu Jamaal.
- Enfrentamiento con granaderos. 98 detenidos y 10 lesionados, en su mayoría huelguistas del CGH.
- El CGH declaró haber sido víctima de provocadores e infiltrados. En protesta, suspendió el diálogo con la comisión de Rectoría hasta que todos los presos quedaran libres.
- Fin de año, de siglo, de milenio

- 6 de enero: Rectoría convoca al plebiscito para el 20 de enero. A pesar del apoyo masivo y bien intencionado de buena parte de los participantes, Gilly y Ordorika advirtieron sobre el aval a la represión.
- El CGH pidió al rector regresar al diálogo. De la Fuente pidió al CGH que se sumara a su propuesta, negando toda intención de utilizar una salida represiva.
- 18 y 19 de enero: Consulta Popular del CGH.
- 20 de enero: plebiscito de Rectoría



- 1° de febrero: la “toma” de Prepa 3. Seguridad de la UNAM, seguridad privada y provocadores, “tomó” las instalaciones de la Preparatoria 3 agreden al “Frente Estudiantil Justo Sierra”, conformado en días pasados por estudiantes a favor y en contra de la huelga. 7 horas de intercambio de pedradas, palos, cohetes y petardos hasta que los estudiantes recuperaron la escuela. Luego irrumpe la PFP, toma las instalaciones y detiene a 251 estudiantes (75 de ellos menores de edad), dejando 37 heridos a su paso.
- STUNAM se deslinda de los hechos y señala al grupo de choque Cobra (comandado por Brígido Navarrete, titular de la Dirección General de Protección a la Comunidad de la UNAM) como el responsable de la agresión contra los estudiantes.
- El CGH tendría que concentrar sus energías en la liberación de los detenidos para reiniciar el diálogo.
- El rector decía lamentar los acontecimientos y al mismo tiempo llamaba a los estudiantes en contra de la huelga a no asistir a sus planteles para evitar enfrentamientos con el CGH (como una insinuación de que la violencia fue provocada por los paristas)
- 3 de febrero: consignan a 86 estudiantes acusados por los delitos de daño en propiedad ajena, sabotaje, lesiones dolosas, robo específico, terrorismo y motín.
- Muchos de los que habían apoyado el plebiscito trataban de deslindarse de la represión.

- 6 de febrero, 6.30 am: mil elementos de la PFP entran a CU.
- 700 detenidos trasladados al Reclusorio Sur y al Tutelar para Menores

Yo lloré, así, a calzón quitado, la noche que entró la PFP yo no podía dejar de llorar ¿no? Era como un dolor que traía de un rato atrás y como diciendo: “sí somos pendejos, pero ps denos chance” (Estudiante de Prepa 2 en 1999)

Hubo un momento muy fuerte cuando yo estaba en la cárcel, que fue cuando tomaron CU. O sea, yo estaba ahí en prisión y fue un domingo que era un día de visita, entonces llegó el guardia y nos dijo: “oigan chavos, que ya tomaron la UNAM”, y todavía nosotros pendejamos al guía ¿no?, “no señor, tomaron prepa 3 y soltaron el CUEC y la ENEO, pero no pasa nada”, y “no, ya tomaron la UNAM”. Entonces salimos al patio a visita y estaban todos los padres de familia parados enfrente ¿no?, y nadie nos decía nada; entonces no se papá de quién era nos empezó a explicar: “Oigan chavos, pues en la mañana tomaron CU” y no sé qué... Y todos a llorar, todos a llorar, y fue como “ya perdimos”. (Estudiante de Prepa 2 en 1999, apresado en Prepa 3 el 1° de febrero)

- Los estudiantes presos fueron acusados por los delitos graves de terrorismo, motín, lesiones, asociación delictuosa, sabotaje, robo y daño en propiedad ajena, 35 de ellos sin derecho a fianza por ser considerados “peligrosos sociales”.
- Regreso a clases con más de mil estudiantes presos en el Reclusorio Norte, algunos de ellos, los acusados de “peligrosidad social”, liberados hasta seis meses después;
- Dos periodos de rectorado de De la Fuente con la aparente recuperación de la Universidad;
- Mantenimiento de las modificaciones a los Reglamentos Generales de Inscripciones y Exámenes aprobados en 1997 por el ex rector Barnés;
- la persistente relación de la UNAM con el CENEVAL
- la reavivación del Tribunal Universitario, órgano disuelto en el Congreso Universitario de 1990;
- validación de las clases extramuros;
- un congreso universitario que jamás se realizó;
- y el ambiente de hostilidad y rencor que permaneció durante mucho tiempo en la comunidad universitaria, especialmente entre quienes vivieron desde cualquier trinchera el movimiento estudiantil de 1999.

De los errores

- No haber identificado que era un conflicto provocado por fuerzas externas
- En su afán de expulsar violentamente a los “traidores”, los estudiantes perdieron de vista que un movimiento social nunca es dicotómico ni los actores son monolíticos.
- El privilegio de la sospecha los llevó al aislamiento.
- Incapacidad de dialogar, de escucharse, de negociar.

De las conquistas

- Material: A la fecha no hay cuotas
- Inmaterial: la experiencia de libertad. Parteaguas en la vida de los jóvenes estudiantes cegeacheros

La huelga implicó involucrarme en algo que yo sentía mío, que era el movimiento, que yo le entendía y que sabía que estaba en lo correcto, que para mí era algo incluso necesario estar ahí y que eso ayudó a que en mí se abrieran muchas puertas y que yo pudiera sacar muchas cosas que tenía pendientes. Igualmente conocí al Brujo [su esposo y padre de su hijo] y llevo 10 años con él, y eso obviamente también ha marcado mi vida definitivamente. [...] teníamos 17 años cuando nos conocimos y han sido 10 años de estar compartiendo la vida, de pasar nuestra adolescencia a pasar a nuestra adultez contemporánea, y eso yo no puedo dejar de vincular[lo] a la huelga o a la prepa, para mí es como algo que va en conjunto. Y también [...] el entrar implicó una responsabilidad, o sea, no era entrar nada más a echar desmadre, [...] era estar como en un proceso bien serio y bien delicado que implicaba muchas cosas para todos y para el futuro de la misma Universidad. Y a mí lo que me ha dejado es como traer todavía esa responsabilidad, con ciertas dimensiones, pero no dejar de estar al pendiente de lo que está pasando y no aislarme [...]. Para mí la huelga sí fue como un caminito de conciencia, de crítica y de estar ahí, buscándole la mejor manera de hacer las cosas y cada quien desde su trinchera [...]. Pero sí, mi vida es como una antes de y otra después de la huelga. (Estudiante de Prepa 2 en 1999)

Por su atención, gracias

